



Ministerstvo životního prostředí

odbor fondů EU

Č.j.: 45867/ENV/15,

1042/300/15

**Zápis z 1. zasedání Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020, konaného dne 16. června 2015 v Hotelu Barceló Praha, Na Strži 32/1660, Praha 4 od 9:30 do 16:00 hodin**

---

Přítomni: dle prezenční listiny

Program zasedání:

1. Úvodní slovo – Aktuální stav přípravy Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020 (*projednání (na vědomí)*)
  - Jan Kříž, předseda Monitorovacího výboru
  - Christos Gogos, Evropská komise
2. Administrace Monitorovacích výborů prostřednictvím MS2014+
3. Statut, jednací řád a etický kodex Monitorovacího výboru (*schválení*)
4. Strategický realizační plán vč. harmonogramu výzev (*projednání (na vědomí)*)
5. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B a kapitola C.2.1.1 Kritéria formální kontroly projektu (*schválení*)
6. Model hodnocení projektů (*schválení*)
7. Hodnotící kritéria specifických cílů 1.3, 1.4, 2.2, 3.2, 3.4, prioritní osy 4 a prioritní osy 6 (*schválení*)
8. Podmínky podpory v rámci specifického cíle 2.1 („kotlíkové dotace“) (*schválení*)
9. Společná komunikační strategie (*schválení*)
10. Předběžné posouzení možnosti využití finančních nástrojů v Operačním programu Životní prostředí 2014 – 2020 (*projednání (na vědomí)*)
11. Aktuální stav plnění předběžných podmínek (*projednání (na vědomí)*)
12. Různé
13. Závěr



## Ad 1. Úvodní slovo – Aktuální stav přípravy Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020

Jednání zahájil *předseda* Monitorovacího výboru Operačního programu Životní prostředí (dále jen *MV OPŽP*) 2014 – 2020 Jan Kříž, náměstek ministra – ředitel sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů (dále jen *předseda*), který přivítal přítomné členy a zástupce Evropské komise (dále jen *EK*) – pana Christose Gogose, pana Radoslava Liptáka a pana Josefa Schwarze, představil místopředsedu *MV OPŽP* 2014 – 2020 – Jaroslava Michnu, ředitele odboru fondů EU.

*Předseda* v úvodní informaci stručně představil role *MV OPŽP* 2014 – 2020, poukázal na snížení počtu členů *MV OPŽP* 2014 – 2020 v návaznosti na požadavek *EK* a na účast hostů na zasedáních *MV OPŽP* 2014 – 2020. Informoval, že byl *OPŽP* 2014 – 2020 schválen *EK* dne 30. 4. 2015. V závěru dodal, že *MV OPŽP* 2014 – 2020 je usnášeníschopný – ze 38 členů je 36 přítomno. V souladu s Jednacím řádem navrhl schvalování materiálů *MV OPŽP* 2014 – 2020 konsenzem, v případě neshody hlasováním.

*Předseda* seznámil přítomné s hlavními body programu zasedání. Upozornil na body, které se změnily vůči zaslanému programu v návaznosti na zaslané připomínky členů.

### ***Program 1. zasedání MV OPŽP 2014 – 2020 byl přítomnými členy schválen.***

*Christos Gogos (EK)* poděkoval jménem *EK* za přípravu *MV OPŽP* 2014 – 2020, překlad dokumentů do anglického jazyka a obecně za přípravu programového dokumentu *OPŽP* 2014 – 2020. Upozornil, že je důležité zaměřit se již na implementaci *OPŽP* 2014 – 2020 v praxi a podporovat projekty vysoké kvality. Výběrová kritéria jsou velmi důležitá proto, aby finanční prostředky šly těm, kteří je nejlépe využijí. Poděkoval za zaslání vypořádání připomínek všem členům *MV*, díky transparentnímu přístupu se mohou všichni členové *MV* zapojit do diskuse. Potvrdil doporučení, aby *MV* přijímal usnášení konsenzem a doporučil, aby v závěru jednání byly shrnuty základní výstupy ze zasedání. Dále doporučil, aby se ze zasedání nevytvářel detailní zápis a uvedlo se pouze stručné shrnutí jednání.

## Ad 2. Administrace Monitorovacích výborů prostřednictvím MS2014+

*Barbora Holková (Ministerstvo životního prostředí (dále jen MŽP))* představila prostředí *MS2014+*, které se dělí na produkční, referenční a testovací. Informovala, že podmínkou pro získání přístupu do *MS2014+* je nutné, aby členové, náhradníci členů i stálí hosté vyplnili tabulku organizační struktury a zaslali potvrzení o seznámení se s příručkou pro členy *MV OPŽP* 2014 – 2020.



### Ad 3. Statut, Jednací řád a Etický kodex Monitorovacího výboru

*Předseda* informoval, že Statut, Jednací řád a Etický kodex byly upraveny jednotně ze strany Ministerstva pro místní rozvoj (dále jen MMR) v návaznosti na připomínky EK a upozornil, že je nutné, aby Etický kodex podepsal každý člen, jeho alternát či pověřený zástupce.

*Barbora Holková (MŽP)* představila Statut, Jednací řád a Etický kodex MV OPŽP 2014 – 2020. Informovala, že uvedené dokumenty byly zpracovány v souladu s jednotným metodickým prostředím MMR, a upozornila na změny oproti verzi představené na tzv. stínovém zasedání MV.

*Josef Schwarz (EK)* zdůraznil, že písemná procedura hlasování by měla být používána pouze výjimečně. Požádal o přizvání po jednom zástupci z neziskových organizací mezi členy či hosty MV, a to oborově pro každou prioritní osu.

*Předseda* reagoval, že do Jednacího řádu bude doplněno k **proceduře per rollam, že bude svolána pouze v odůvodněných a naléhavých případech. Zástupci neziskových organizací (NNO) budou přizváni jako stálí hosté bez hlasovacího práva pro doplnění oborů, které nejsou současnými členy za NNO zastoupeny.**

*Christos Gogos (EK)* vznesl požadavek zaměnit pro zjednodušení v Jednacím řádu, čl. 8, slovo „zápis“ za „hlavní závěry“ a doplnit v bodě č. 3 k zasílání připomínek členů přes MS2014+ „v případě technických potíží možnost zasílání připomínek e-mailem“.

*Ondřej Pašek (Rada vlády pro nestátní neziskové organizace (dále jen RV NNO))* nesouhlasil s panem Gogosem a požadoval podrobný zápis ze zasedání, ve kterém bude možné vysledovat vznesené připomínky jednotlivých členů.

*Christos Gogos (EK)* navrhl kompromis, v rámci kterého bude vytvořen podrobný zápis a v jeho závěru budou shrnuty hlavní závěry ze zasedání.

*Předseda* tento kompromis přijal a zároveň potvrdil, že **do Jednacího řádu bude doplněna formulace „Součástí zápisu je shrnutí hlavních závěrů a popis dalších kroků, které budou na základě těchto závěrů učiněny“ a „V případě technických problémů se komunikace prostřednictvím MS2014+ nahrazuje komunikací prostřednictvím elektronické pošty.“.**

**Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 projednal statut, jednací řád a etický kodex Monitorovacího výboru OPŽP 2014 – 2020 a schvaluje jednací řád Monitorovacího výboru OPŽP 2014 – 2020.**



#### Ad 4. Strategický realizační plán

*Lucie Pudivítrová (MŽP)* představila Strategický realizační plán (dále jen *SRP*) a informovala, že se jedná o nový nástroj, který je stanoven na základě metodických pokynů MMR. Uvedla, že v průběhu roku 2015 budou vyhlášeny výzvy pro všechny prioritní osy (dále také *PO*). Dále představila změny, které byly provedeny v *SRP* na základě připomínek členů – došlo k úpravě fázovací výzvy – výzva nebude kolová, ale kontinuální; u specifického cíle (dále jen *SC*) 4.1 u kontinuální výzvy byla opravena technická chyba, kdy kraje jsou příjemci v rámci kolové výzvy nikoliv výzvy kontinuální. V harmonogramu výzev bylo doplněno u *SC* 4.3, že v roce 2015 nebude mezi podporovanými aktivitami zpracování plánu ÚSES; byly doplněny predikce čerpání v eurech a zároveň byly doplněny predikce o grafické znázornění. U predikce indikátorů byla doplněna poznámka, že hodnoty jsou zaokrouhleny na celá čísla.

*Josef Schwarz (EK)* se dotázal, zda je možné potvrdit připravenost *MS2014+*, zda plán výzev bude aktualizován a zveřejňován co nejdříve a jaká jsou kritéria při rozlišování kontinuálních a kolových výzev.

*Předseda* informoval, že koncem týdne *MŽP* vyhlásí výzvy přes webové stránky a ostrou výzvu dodá *MŽP* do systému po vyhlášení výzev v průběhu testování, zároveň *MŽP* otevře referenční prostředí pro žadatele pro testování zadávání projektové žádosti. V produkčním prostředí bude příjem projektových žádostí zahájen 14. 8. 2015.

*Blanka Fischerová (MMR)* informovala o počtu registrovaných uživatelů, počtu ostrých výzev předložených Ministerstvem průmyslu a obchodu (dále jen *MPO*) a o počtu předaných projektů řídicímu orgánu, a tím deklarovala připravenost *MS2014+*.

*Tomáš Novotný (Ministerstvo průmyslu a obchodu (dále jen *MPO*))* informoval, že *MS2014+* je primárně tvořen na programy v oblasti regionálního rozvoje a nezohledňuje specifika resortů, které používají své vlastní programy a mají odlišné typy podpor (např. rozdíl v různých mírách dotací na podporu vědy a výzkumu). Dodal, že zjistil problémy s úrovní registrační žádosti a plné žádosti a upozornil, že vlastní problémy *MS2014+* se odhalí až v momentu, kdy se výzvy spustí, a proto doporučil vyhlásit výzvy co nejdříve v produkčním prostředí.

*Blanka Fischerová (Ministerstvo pro místní rozvoj (dále jen *MMR*))* upřesnila, že systém je dostatečně rychlý a je připraven i kapacitně na zvládnutí velkého množství příjemců, kteří pracují v jednom okamžiku na stejných aktivitách. Upozornila na možnost odzkoušet výzvu od začátku až do konce předkládání žádosti v referenčním prostředí.

*Předseda* informoval o kontinuálních výzvách, ve kterých se projekty předkládají v průběhu vyhlášené výzvy a musí splnit minimální kritéria.

*Pavel Pešout (Agentura ochrany přírody a krajiny České republiky (dále jen *AOPK ČR*))* doplnil, že jde vždy o konečný seznam projektů a vždy jde o národní prioritu.



*Klára Droznová (MMR)* zdůraznila, že pro průběžnou výzvu je důležité, že se jedná o nesoutěžní projekty, které si navzájem nekonkurují.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* se dotázal, jak bude nastaveno minimální bodové hodnocení u nesoutěžních výzev a dále vznesl připomínku k tomu, že výzva pro výstavbu návštěvnických středisek by měla být soutěžní i pro orgány státní ochrany přírody, kde je seznam možných chráněných území, kde se střediska mohou stavět, a bylo by vhodné upřednostnit projekty, které budou mít nejvyšší kvalitu.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* dodala, že kontinuální výzva je výzvou nesoutěžní tzn., že projekty nejsou posuzovány podle hodnotících kritérií, v rámci nichž se získávají počty bodů, které následně určují soutěž mezi jednotlivými projekty. V rámci kontinuální výzvy jsou nastavena kritéria přijatelnosti, která určují kvalitativní standard. Projekty, které ho splní, budou schváleny, pokud na ně budou k dispozici prostředky v rámci alokace na výzvu.

*Předseda* reagoval na poslední dotaz pana Schwarze s tím, že MŽP již zveřejnilo předběžný harmonogram výzev na webových stránkách, finální podoba harmonogramu výzev na rok 2015 bude zveřejněna v nejbližší době a zároveň upřesnil, že střednědobý plán výzev do roku 2018 bude zveřejněn co nejdříve.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 bere na vědomí návrh Strategického realizačního plánu.***

## **Ad 5. Pravidla pro žadatele a příjemce – část B a kapitola C. 2. 1. 1 Kritéria formální kontroly projektu**

*Martin Kubica (Státní fond životního prostředí České republiky (dále jen SFŽP ČR))* představil svou prezentaci dokument Pravidla pro žadatele a příjemce (dále jen PrŽaP) a upřesnil, že nad rámec původně zaslaného programu bude MV kromě části B. schvalovat také bod 2. 1.

*Karel Jech (Ministerstvo obrany (dále jen MO))* vznesl připomínku z pohledu financování akcí organizačních složek státu a na ně navazující administrativně náročné procesy např. podepisování faktur, vše musí být předloženo elektronicky a navíc ještě v písemné podobě, fyzicky.

*Předseda* reagoval, že MŽP v rámci zachování písemných potvrzení musí respektovat metodiky, které schválila vláda a které připravilo MMR. **Navrhl sjednat bilaterální jednání mezi MŽP a MO k vyřešení problému dvojího předkládání částí žádosti – elektronicky i písemně.**

*Petr Valdman (SFŽP ČR)* informoval, že komunikace mezi žadatelem a zprostředkujícím subjektem bude probíhat primárně elektronicky, tzn. prostřednictvím elektronického podpisu, který bude součástí žádosti o podporu jednotlivých žádostí o platbu. Podklady v žádostech



o platbu musí být předkládány v souladu s národní legislativou, primárně se zákonem 320/2001 Sb. Bude-li systém MS2014+ umožňovat podepisovat elektronicky, bude SFŽP ČR akceptovat elektronické podpisy, a to v souladu s nastavením jak státní pokladny, tak elektronické spisové oběhové služby

*Blanka Fischerová (MMR)* upřesnila, že systém umožní a umožňuje v jakékoliv části elektronický podpis.

*Christos Gogos (EK)* potvrdil závěry MŽP a doporučil sjednat bilaterální jednání k zajištění zjednodušení procesu a digitalizaci a elektronizaci systému.

*Předseda* dodal, že nelze mít ještě vše elektronicky, protože je nutné, aby dokumenty, které budou nahrány v MS2014+ byly propojeny i se spisovou službou MŽP, datovými schránkami a elektronickou evidencí písemností.

*Jaroslav Perlík (Svaz měst a obcí České republiky (dále jen SMO ČR))* se dotázal k problematice jednotné a oddílné kanalizace, zda by bylo možné umožnit výstavbu jednotné kanalizace u obcí pod 2 000 ekvivalentních obyvatel tam, kde není možná výstavba oddílné kanalizace, a tam, kde by jednotná kanalizace byla staticky v pořádku, provést její zatěsnění, např. podporou oddělovacích šachet, které by odváděly odpadní vody do čistíren odpadních vod.

*Tomáš Chmela (Sdružení místních samospráv ČR (dále jen SMS ČR))* podpořil připomínku pana Perlíka a dodal, že by určitě došlo k úsporám, kdyby se tolerovaly i tradičnější jednotné kanalizační systémy.

*Předseda* upřesnil, že jednotná kanalizace má tu velkou nevýhodu, že při přívalových deštích přes přepady odtékají splašky směrem do potoka. Ve vyhlášce je z hlediska prioritizace odkanalizování dané lokality na posledním místě a dále Strategie boje proti suchu udává, že má být snaha zasakovat vodu přímo v místě, kde spadá. Je připravena podpora opatření pro intravilány obcí, kde MŽP umožní realizaci např. zasakovacích pasů.

*Petr Valdman (SFŽP ČR)* informoval, že SFŽP ČR nechal provést analýzu projektů z OPŽP 2007 – 2013, jaké se podporovaly primárně systémy v obcích do 2 000 ekvivalentních obyvatel (dále jen EO), a zcela jednoznačně se potvrdila převaha projektů na oddílnou kanalizaci.

*Jan Toman (Sdružení oborů vodovodů a kanalizací (dále jen SOVAK))* poukázal na to, že podle předběžných odhadů projekty v rámci PO 1 nejsou v tuto chvíli připravené na variantu oddílné kanalizace, a hrozí riziko nedočerpání prostředků. Podpořil tak své předřečníky s tím, že skutečně není zájmem umožňovat výstavbu velkých celků jednotné kanalizace, ale umožnit široké čerpání u menších lokalit, kde lze předpokládat, že projekty budou realizovatelné a životaschopné.





*Předseda* doplnil, že OPŽP by se měl soustředit na prioritní a zásadní intervence, a na řešení s největším ekologickým efektem.

*Jaroslav Michna (MŽP)* upozornil, že v OPŽP je popsáno, že absorpční kapacita na úrovni obcí do 2 000 EO se odhaduje v oblasti vodohospodářské infrastruktury na úrovni několika set miliard korun tzn., že když je v OPŽP vyhrazeno na podporu opatření tohoto typu 12 - 13 miliard Kč, tak MŽP se musí soustředit na prioritní opatření z hlediska co nejvyššího přínosu pro životní prostředí.

*Petr Kubala (Svaz vodního hospodářství (dále jen SVH))* poděkoval za spolupráci a za částečné vypořádání připomínek SVH oproti 0. MV a podotkl, že menší obce mají připravené projekty na jednotnou kanalizaci a bude záležet na hodnocení stavu dotčeného vodního útvaru.

*Předseda* dodal, že se podporovaly oddílné kanalizace u obcí pod 2 000 EO již v programovém období 2007 – 2013 a na základě jednání s některými obcemi se díky flexibilnímu návrhu MŽP, oproti stínovému MV, podařilo dospět ke stavu, že jejich projekt bude moci být předložen, protože se donapojí na čistírnu odpadních vod.

*Jaroslav Perlík (SMO ČR)* uvedl příklad, kdy v neuznatelných nákladech jsou tlakové kanalizace, např. v městysu Doudleby nad Orlicí je nainstalovaná splašková kanalizace s výtlakem do Vamberka, v minulém období byl tento způsob podporován a v novém období již dotace čerpat nelze, a to způsobuje městysu neuznatelné náklady více než 50 milionů Kč.

*Předseda* upřesnil, že tlakové kanalizace OPŽP umožňuje, ale nebude možné hradit čerpací stanice, protože ty jsou na přípojce, která je z novely zákona již ve vlastnictví fyzické osoby.

*Ivo Kropáček (RV NNO)* vznesl připomínku k prioritní ose 3 s tím, že v PrŽaP ani v OPŽP nenalezl finanční omezení pro zařízení na energetické využívání odpadu. SC 3.2 je zaměřen na zvýšení materiálového využití a energetického využití dohromady. Požadavky ze strany NNO, aby recyklace a materiálové využití mělo přednost před energetickým, byly stvrzeny jako jeden z výsledků diskuze na Platformě MŽP 2014 – 2020, a to že na aktivitu týkající se výstavby a modernizace zařízení na energetické využívání odpadu a související infrastruktury bude alokováno 11,5 % z PO 3.

Další připomínka se týkala bodu B 6. 3. 1. 1 na str. 45, kde je uvedeno mezi typy podporovaných projektů pro prevenci vzniku odpadů zavádění systému door-to-door, tzv. systémů odvozu odpadu ode dveří. Systém door-to-door vede k tomu, že lidé vytřídí více odpadu a produkují méně směsného, ale tato aktivita nepatří do kategorie prevence vzniku odpadu. Dále upozornil na špatné kódování v bodě B 6. 3. 2. 4 na str. 49, kde jsou uvedeny základní podmínky pro materiálové využití odpadů, a dále je uvedeno energetické využití odpadů (R1). Další připomínku vznesl k bodu B 6. 3. 2. 4 na str. 50, v poslední odrážce stojí „V relevantních případech bude důraz kladen na aplikaci BAT.“ Domníval se, že je to obecné



pravidlo, kdy nejlepší dostupné technologie se budou aplikovat obecně, a ne pouze v relevantních případech.

*Předseda* reagoval na první připomínku tím, že MŽP je vázáno textem OPŽP, kde je uvedeno, že waste to energy, tzn., velké projekty na energetické využití je možné financovat pouze poté, co EK vyhodnotí 14 krajských plánů odpadového hospodářství, a poté co, se sladí data mezi výkaznictvím MŽP a Eurostatem. Navrhl přenést text OPŽP do PrŽaP.

*Ivo Kropáček (RV NNO)* reagoval, že zmíněné podmínky nejsou dostatečné. V současné době má plán odpadového hospodářství ČR schválen cíl materiálově využívat 50 % odpadu z papíru, plastu, skla a kovů z komunálních odpadů, což je 35 % všech komunálních odpadů do roku 2020. EK a Evropský parlament připravuje Circular Economic Package, v rámci kterého EK stanovuje cíl do roku 2030 recyklovat 70 % komunálního odpadu. V poslední novele zákona o odpadech je stanoven zákaz skládkování neupravených komunálních odpadů. Evropská komise bude požadovat vyšší míru recyklace a kraje budou muset vypracovat své plány odpadového hospodářství na tomto základě.

*Předseda* informoval, že text OPŽP je schválen v určitém znění. Ze závěrů zasedání Platformy MŽP 2014 – 2020 vyplývá, že energetické využívání odpadu v OPŽP zůstane, EK jej schválila a je nutné ho respektovat i v PrŽaP.

*Jaromír Manhart (MŽP)* ujistil, že MŽP v současné době stanovilo pravidla, která vyplývají z odpadového evropského rámce, ČR má pro cíle pro recyklaci a materiálové využití do roku 2020 stanovený limit 50%, jako všechny ostatní země v Evropské unii. Dodal, že jde o to, jakým způsobem je interpretováno, jak se k cíli 50% materiálového využití dojde, neboť EK stanovila 4 možné způsoby výpočtu plnění tohoto cíle, a stejně tak jako převážné množství členských zemí, si ČR stanovila ten nejjednodušší způsob.

Dále přednesl názor, že není potřeba překlápet text OPŽP do PrŽaP, protože rámec je jasně dán programovým dokumentem. Dále, co se týče sběru door-to-door odpadu v oblasti předcházení vzniku odpadů, MŽP reflektovalo připomínky EK, nicméně systém door-to-door, přispěje k tomu, že odpady budou tříděny přímo u zdroje a nebude docházet ke vzniku zejména směsných komunálních odpadů, což je cílem MŽP. Princip PAYT (pay as you throw), tj. plat' pouze tolik, kolik odpadu skutečně vyprodukuješ, využívá řada obcí v ČR. Dále nemusí být obavy z výstavby energetických zařízení zejména velkých spaloven v ČR, nicméně řada investorů je připravena vstoupit na český trh v oblasti odpadů a budovat zařízení pro energetické využití, zejména bioplynové stanice, spalovny, resp. zařízení pro energetické využití, v menším i malém množství, tzn. kapacity pohybující se od 20 000 do 200 000 kg tun ročně. V současné době krajské úřady připravují krajské plány odpadového hospodářství, v souladu s národním plánem odpadového hospodářství, MŽP bude dbát, aby byla zařízení, která budou nově budována nebo modernizována, byla v souladu s BAT





technologiemi, tj. **formulace k využití BAT bude upravena tak, aby se nejednalo o relevantní případy, ale všechny případy.** tzn. „v relevantních případech“ bude vyjmuto. Ke kategorizaci R1- R11, uvedl, že ačkoli je kód R1 definován jako využívání odpadu způsobem obdobným jako jsou paliva, zejm. k energetickému využití, tak bylo zjištěno, že řada evropských zemí kód R1 započítává do materiálového využití odpadu. Doporučuje prozatím nenahrazovat.

*Libor Ambrozek (Český svaz ochránců přírody (dále jen ČSOP))* vznesl dotaz, zda budou při výběru projektu zohledněny krajské koncepce, když se kraj snaží přistupovat k řešení nakládání s odpady jako s celkem. *Předseda* reagoval, že projekty, které budou podporovány, musí zapadat do krajské koncepce a kraj se bude vydávat své stanovisko k jednotlivým projektům.

*Petr Holub (Šance pro budovy)* připomněl národní akční plán pro energetickou efektivitu, v rámci kterého je nutné plnit cíle do roku 2020. Uvítal, že při výstavbě návštěvnických center v SC 4.1 budou uplatňována kritéria energetické náročnosti budovy a zároveň budou zahrnuta i v SC 2. 1. Upozornil, že je důležité, aby žadatelé dokládali průkaz energetické náročnosti. MPO bude připravovat metodiku vykazování úspor energie a je potřeba, aby řídicí orgán byl připraven potřebné úspory pro každý projekt reportovat směrem k MPO, pokud možno v systému MS2014+.

Další dotaz vznesl k PO 5 k tomu, jak efektivně bude MŽP vynakládat prostředky na realizaci úspor energie. V OPŽP v podporovaných aktivitách je uvedeno, že jsou podporována další stavební opatření k realizaci úspor energie, po jednání stínového MV je uvedeno pouze „opatření“. Doporučil, aby bylo opět doplněno do podporovaných aktivit v SC 5. 1 slovo „stavební“. Technologická opatření lze realizovat metodou EPC, což je komerčně dostupná metoda, nebude realizována na většině projektů, nicméně tam, kde nebude realizována, se zvýší kofinancování žadatelů. Tam, kde by byla možnost ji realizovat, by bylo škoda, aby dotace konkurovala komerčně dostupnému financování. Dále uvedl, že by bylo třeba dopracovat další technické detaily pro výzvu k PO 5.

*Předseda* souhlasil, že OPŽP má výrazně přispět k naplnění akčního plánu pro zvýšení energetické účinnosti a MŽP v návaznosti na připomínku EK ke kotlíkovým dotacím zaneslo v OPŽP indikátor snížení emisí CO<sub>2</sub>, který se váže na energetické úspory. Dodal, že u návštěvnických center by měl energetický audit nebo certifikát být součástí projektu. **Doporučil sjednat bilaterální jednání k dopracování technických detailů k výzvě pro prioritní osu 5, která bude vypisovaná na podzim 2015.**

*Bohdan Polak (SFŽP ČR)* navrhl upravit formulace v prioritní ose 5 v návaznosti na výsledky bilaterálního jednání.



*Ondřej Pašek (RV NNO)* navrhl doplnit do uznatelných nákladů v části B 2. 4 také osobní náklady na realizaci projektu v SC 4. 3 a 4. 4., specifikovat, co znamená práce svépomocí a osobní náklady.

Druhou připomínku vznesl k výchovným zásahům v SC 4. 3, ve 4. opatření. V podmínkách pro žadatele je uvedeno, že mezi podpořenými opatřeními budou také výchovné zásahy za účelem udržení přirozené skladby lesa. Výchovné zásahy jako takové jsou povinností vlastníka lesa a zástupci RV NNO navrhovali už na dřívějších jednáních, aby OPŽP financoval pouze vícenáklady, které přímo souvisí s dosažením přirozené struktury. Bylo přislíbeno, že nebudou financovány jakékoliv výchovné zásahy, nebylo však splněno.

Třetí poznámku vznesl k budování návštěvnické infrastruktury, k návštěvnickým střediskům, kde chybí v návštěvnických střediskách zmínka o jiné době udržitelnosti než standardní, pětileté. Doporučil, aby doba udržitelnosti projektů byla delší, protože je zde riziko, že po pětileté udržitelnosti dojde ke změně účelu středisek.

Další připomínka se týkala toho, že hodnotící kritéria se neuplatňují u průběžných výzev. Na MPO jsou také průběžné výzvy nesoutěžní, a je stanovena podmínka, že projekt musí dosáhnout alespoň 60 bodů ze 100. To vede žadatele k tomu, aby plnili co nejlépe kvalitativní, technologická kritéria, kritéria hospodárnosti. Dodal, že se domnívá, že hodnotící kritéria nereflektují podmínky dané PrŽaP.

*Jiří Žabka (Sdružení vlastníků obecních a soukromých lesů v ČR (dále jen SVOL))* reagoval na připomínku pana Paška s tím, že neplatí, že výchovné zásahy jsou povinností vlastníka.

*Anna Limrová (AOPK ČR)* reagovala, že v současné době jsou osobní náklady navrženy v SC 4. 1 a 4. 2, potvrdila, že by v SC 4. 3 osobní náklady pro určité aktivity mohly být způsobilým výdajem. V případě SC 4. 4 s ohledem na subjekty, které jsou nejčastějšími žadateli, nedoporučila zařadit osobní náklady mezi způsobilé výdaje.

K tématu výchovných zásahů upřesnila, že debata již byla vedena v rámci nultého MV, a následně na jednání s NNO. V SC 4. 3, pro aktivitu 4.3.4 bylo stanoveno specifické kritérium přijatelnosti, tedy vylučovací kritérium sledující zlepšování druhové, prostorové a věkové struktury lesů. To kritérium přesně zní, že „realizací projektu na provedení výchovného zásahu dojde ke zvýšení podílu melioračních a zpevňujících dřevin v porostní skupině o 5 %“, kdy hranice je stanovena nad procento dané vyhláškou, a toto je výsledkem zmiňované debaty.

K připomínce k projektům návštěvnické infrastruktury dodala, že udržitelnost je stanovena na 10 let, obecná 5letá doba, která je určena v PrŽaP, je ještě v jednotlivých prioritních osách zpřesněna (u prioritní osy 4 v kapitole B 6. 4. 1. 4). V rámci kontinuální výzvy jsou stanovena hodnotící kritéria, která jsou vylučovací, tzn., že kritéria stanovují optimální kvalitativní standard a pokud projekt jednotlivá kritéria nesplní, projekt bude vyloučen z dalšího



hodnocení. Vylučovací kritéria jsou součástí hodnoticích kritérií pro příslušnou kontinuální výzvu.

*Klára Droznová (MMR)* doplnila, že u průběžné výzvy řídicí orgán musí nastavit výzvu a kritéria tak, aby operace byla v souladu se zásadami 3E. Není to tak, že se otevře průběžná výzva a kdokoliv, kdo podá žádost, bude podpořen, zároveň ale není povinnost projekty bodovat.

*Tomáš Novotný (MPO)* vznesl poznámku, že se domníval, že u průběžných výzev se stanoví minimální počet bodů, které musí žadatel získat, protože kritéria přijatelnosti v zásadě nemají suplovat věcné hodnocení.

*Christos Gogos (EK)* dodal, že OPŽP je smlouva mezi ČR a EK. Pravidla pro žadatele a příjemce by měla příjemcům zjednodušovat a vyjasňovat výklad pravidel OPŽP jsou živým dokumentem, který by se měl stále aktualizovat a doplňovat na základě zkušeností získaných v průběhu realizace programu. Doporučil, aby byly připomínky k PrŽaP zasílány písemně.

*Josef Schwarz (EK)* vznesl požadavek, aby bylo do PrŽaP zařazeno, že žadatelé budou dokládat vlastnickou strukturu. Dále požadoval, aby prioritizace využití brownfieldů byla zapracována do všech prioritních os, tzn., aby bylo hodnotícími kritérii zvýhodněno využití zastavěných ploch oproti území, které dosud zastavěno není.

*Radoslav Lipták (EK)* dodal k připomínce, kterou zasílalo EK týkající se využití biomasy, že její zdroj by měl být předem určen a měl by být doplněn PCF certifikátem. Biomasa by neměla pocházet z oblastí, které jsou bohaté na biodiverzitu. Dále se dotázal na realizaci outsourcingu a na omezení podpory přípojek ke kanalizaci. Další otázka se týkala znečištění BSK5 a sledování vlivu na daný tok při hodnocení prospěšnosti z hlediska plnění cílů OPŽP. Další připomínku vznesl ke zdrojům znečištění nad 20 MW v oblasti znečištění ovzduší.

*Jaromír Novák (Teplárenské sdružení ČR)* vznesl připomínku k SC 2. 1, kde nesouhlasí s podporou užití kotlů na uhlí, která je v nesouladu se státní energetickou koncepcí. Další připomínka se týkala spalovacích zdrojů nad 20 MW, bod B 6. 2. 2. 4, kdy u velkých průmyslových zdrojů nad 50 MW musí být plněna v BAT lepší hodnota, tedy budou moci čerpat pouze velké investice a provozní náklady, a není dostatečně popsáno jakým způsobem bude dotace přidělena. Dodal, že nefunguje komplementarita s OPPIK, kde jsou zdroje na uhlí nad 50 MW vyloučeny.

*Tomáš Novotný (MPO)* dodal, že nerozumí tomu, proč jsou kotlíkové dotace z hlediska fosilních paliv otevřené pro využití uhlí. Státní energetická koncepce stanoví, že ČR preferuje využívání zemního plynu, biomasy, tepelných čerpadel, solárních systémů pro náhradu vytápění na pevná paliva v domácnostech. Do roku 2020 má tak dojít k maximálnímu možnému odklonu od využití uhlí a jeho spotřeby v domácnostech.



*Předseda* navrhl zodpovědět dotazy týkající se „kotlíkových dotací“ (SC 2.1) v odpoledním bloku zasedání, ve kterém je SC 2.1 věnována samostatná část (viz str. 24) a dále zodpověděl připomínky EK – kanalizační přípojky byly již řešeny a tato problematika je řešena zákonem, tedy motivace žadatelů připojit se ke kanalizaci leží na straně obce. Z hlediska rozšíření kanalizační sítě bude v souladu s textem programového dokumentu podporováno rozšiřování kanalizační sítě, ale pouze v místě, kde je funkční čistírna vyhovující limitům.

Ke znečištění BSK5 uvedl, že prioritizace opatření vychází z plánu oblastí povodí, kde jednotlivé akce jsou nadefinovány, tedy bude zohledněno, které projekty a jak ovlivní příslušný vodní útvar. Součástí podkladů k hodnocení projektové žádosti bude stanovisko od podniků povodní. Dopad se poté vyhodnotí v závěrečné evaluaci programu.

K tématu outsourcingu uvedl, že jsou stanoveny určité stropy na způsobilé výdaje v této oblasti. Outsourcing je způsobilým výdajem v rámci výdajů na výběrová řízení, na přípravu projektové dokumentace.

K tématu využití biomasy upřesnil, že je nutné dodržovat Akční plán pro biomasu v ČR na období 2012 – 2020, dbát na to, aby pocházela z oblastí, které nejsou citlivé z hlediska biodiverzity, anebo kde dochází k vysokému ukládání uhlíku, ale z pohledu využívání biomasy v ČR není tento pohled zcela relevantní.

K tématu zařazení bonifikace za využití brownfieldů průřezově ve všech osách uvedl na příkladu výstavby vodovodu a kanalizace v PO 1 či renovací budov v PO 5, že takový přístup nemusí být zcela relevantní. Tato oblast však bude na podnět EK dále řešena.

*Petr Valdman (SFŽP ČR)* doplnil k tématu zveřejnění vlastnické struktury, zda EK neměla na mysli akcie na majitele, které byly po nějakou dobu v ČR umožněny, kde metodika finančních toků a posléze zákon č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech stanovoval, kdo může nebo nemůže být žadatelem z evropských fondů. Tato záležitost už je vyřešena novelou zákona, kdy akcie již nemohou být anonymní.

*Kurt Dědič (MŽP)* reagoval na připomínku EK k problematice zdrojů nad 20 MW a zdůraznil, že v této oblasti jsou očekávána pravidla od EK pro určení, zda je intervence primárně směřována za snižováním emisí CO<sub>2</sub> nebo znečišťujících látek. K připomínce zástupce Teplárenského sdružení ohledně spalovacích zdrojů nad 50 MW reagoval, že pravděpodobně došlo k nedorozumění, v textu OPŽP a PrŽaP je uvedeno, že budou podporovány projekty, které budou dosahovat spodní poloviny intervalu nejlepších dostupných technik. V případě, že ekonomické vyhodnocení prokáže, že dosažení spodní poloviny není efektivní za vynaložených nákladů, je možné podpořit i projekt, který se bude pohybovat v horní polovině BAT. Zároveň se uplatňují pravidla veřejné podpory, tj. v tomto případě dle pravidel pro energetiku; dotace se tak bude počítat pouze z nákladů, které jdou nad rámec minimálních požadavků Evropské unie.



*Kateřina Neveselá (MMR)* ujistila EK, že MMR počítá s rozkrýváním vlastnické struktury tak, jak bylo dohodnuto v rámci vyjednávání Dohody o partnerství. Tato podmínka byla zapracována i do horizontálních metodických dokumentů a rozkrývání vlastnické struktury se týká obchodních společností, v nichž je potřeba, aby příjemce doložil v žádosti o poskytnuté dotace seznam osob mající v ní ke dni podání žádosti podíl vyšší než 10 %.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* dodal, že vítá zveřejnění vlastnické struktury a požádal, aby zveřejnění údajů bylo zajištěno napříč řídicími orgány.

*Jaromír Manhart (MŽP)* požádal, aby bylo **doplněno zpřesnění věty ze str. 46 kapitoly B 6. 3. 1. 4 obecná kritéria přijatelnosti k části podpory v oblasti odpadů, předcházení vzniku odpadů, kde je věta „projekt je v souladu se závaznou částí aktuálního POH ČR“ i k obecným kritériím přijatelnosti kapitoly B 6. 3. 2. 4 na str. 49**, tzn., pokud budou zařízení na materiálové nebo energetické využití odpadů na území jednotlivých krajů budována, aby byla v souladu se závaznou částí aktuálního POH ČR.

*Předseda* potvrdil, že uvedená formulace bude doplněna do PrŽaP.

*Christos Gogos (EK)* se dotázal, zda MV bude schvalovat text s uvedenými změnami.

*Předseda* potvrdil s tím, že některé změny budou předmětem dalších jednání.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje aktuální verzi Pravidel pro žadatele a příjemce – část B a kapitolu C. 2. 1. 1 Kritéria formální kontroly projektu. Budou provedeny změny na základě výsledků jednání:***

- ***V PrŽaP bude upravena formulace k využití BAT v odpadovém hospodářství.***
- ***Bude sjednáno bilaterální jednání mezi MŽP a MO k vyřešení problému dvojího předkládání částí žádosti – elektronicky i písemně.***
- ***Bude sjednáno bilaterální jednání k dopracování technických detailů k výzvě, která bude vypisovaná na podzim 2015 s Petrem Holubem – Šance pro budovy.***
- ***V PrŽaP bude doplněno zpřesnění věty ze str. č. 46 kapitoly B 6. 3. 1. 4 obecná kritéria přijatelnosti k části podpory v oblasti odpadů, předcházení vzniku odpadů, kde je věta „projekt je v souladu se závaznou částí aktuálního POH ČR“ i k obecným kritériím přijatelnosti kapitoly B 6. 3. 2. 4 na str. č. 49.***
- ***Na další Tematické pracovní skupině pro prioritní osu 4, na kterou budou přizváni zástupci NNO, bude projednána metodika hodnocení interpretačních plánů. V Pravidlech pro žadatele a příjemce bude vysvětleno kritérium přijatelnosti hodnocení kvality interpretačního plánu a uvedeno, že projekt musí plnit interpretační plány na určité úrovni kvality.***
- ***Bude upraven text PrŽaP v SC 4.2 aby bylo jasné, že nedochází k překryvu podpory ZCHÚ s SC 4.1.***





## Ad 6. Model hodnocení projektů

*Barbora Holková (MŽP)* představila dokument Proces schvalování žádostí v rámci administrace OP ŽP 2014 – 2020, který byl zařazen do programu MV na základě připomínky od MMR.

*Jiří Žabka (SVOL)* se dotázal, jak je možné, že je projekt přijat a dodatečně v době další administrace dojde ke korekci a snížení finanční alokace.

*Předseda* odpověděl, že po schválení projektu MŽP vydá registrační list v souladu s vyhláškou Ministerstva financí, poté proběhnou výběrová řízení a v případě, že dojde k pochybení, je žadatel informován rozhodnutím, že dojde ke snížení dotace. Další variantou je vydání rozhodnutí na plnou částku, ale je možné, že v průběhu realizace projektu budou provedeny další kontroly (auditní orgán, EK apod.), které také mohou identifikovat pochybení.

***Monitorovací výbor OP ŽP 2014 – 2020 schvaluje metodiku výběru operací popsanou v dokumentu Proces schvalování žádostí v rámci administrace OP ŽP 2014 – 2020.***

## Ad 7. Hodnotící kritéria specifických cílů 1.3, 1.4, 2.2, 3.2, 3.4, prioritní osy 4 a prioritní osy 6

*Předseda* uvedl, že hodnotící kritéria byla již předložena na stínovém zasedání MV a byla připravována v rámci Tematických pracovních skupin pro jednotlivé prioritní osy OPŽP 2014 – 2020. Ve srovnání s programovým obdobím 2007 – 2013 je v hodnotících kritériích zohledňována připravenost projektů, tzn., že budou více preferovány projekty, které jsou více připravené pro zajištění včasného začátku čerpání prostředků. Vždy se bude sledovat výkon projektů na základě ekologických efektů.

*Josef Schwarz (EK)* informoval, že je systém bodování nastaven tak, že si má vždy hodnotitel možnost vybrat z malého počtu možností. Dále uvedl, že v některých případech nejsou zohledněny náklady (ceny), na kterých je hodnocení založeno, a dochází tak k transformaci nákladů na určitý počet bodů a hrozí riziko, že to povede k umělému rozdělení bodů.

Uvedl, že z důvodu transparentnosti by kritéria, která vedou k zamítnutí projektu, měla být uvedena i v PrŽaP, aby kritéria byla sdružena v jednom dokumentu, a zároveň, aby o nich žadatelé věděli co nejdříve.

*Christos Gogos (EK)* uvedl, že některá kritéria by měla být více rozpracována, aby měl hodnotitel na výběr více variant hodnocení, doporučil uvést definici pojmů optimální, vhodný, nevhodný.

Doporučil, aby byla hodnotící kritéria obecně konkrétní, specifická, ale ne příliš přísná. Dodal, že je důležité najít správnou rovnováhu mezi příliš obecnými a příliš specifickými hodnotícími kritérii.



*Předseda* dodal, že hodnotící kritéria by měla přispět k cílům programu, mají být přezkoumatelná, transparentní, mají zajistit, aby se nevybíraly předražené projekty.

### *Hodnotící kritéria k SC 1. 3, zajistit povodňovou ochranu intravilánu*

*Petr Kubala (SVH)* vznesl připomínku k SC 1. 3. 2 a 1. 3. 3, zda by nebylo možné posunout schválení hodnotících kritérií na zářijové setkání MV a na základě výsledků jednání kulatého stolu za účasti odborníků promítnout připomínky do hodnotících kritérií (upravení terminologie, která je odlišná od PrŽaP, vysvětlit, co je myšleno katalogem prací, v harmonogramu výzev je uvedena priorita zaměřená na bezpečnostní přelivy, následně v hodnotících kritériích hodnocení chybí, zohlednit ekologické hodnocení, přínos transformačního účinku).

*Květoslava Kapková (SFŽP ČR)* reagovala, že posouzení transformačního účinku je jednou z povinných příloh žádosti, je uvedeno v kritériích přijatelnosti, a pokud nebude splněno, musí projekt prokázat, že ochrana před povodněmi bude kvalitnější, než je současná.

Ceníky stavebních prací jsou různé, jsou vytvořeny tzv. náklady obvyklých opatření jedním z dokladů, který žadatel přikládá k žádosti, je čestné prohlášení o nacenění.

Dodala, že alokace výzvy k 1.3.3 činí 300 milionů Kč a pokud by bylo požadováno změnit hodnotící kritéria, musela by být znovu projednávána na MV.

*Tomáš Novotný (MPO)* se dotázal, zda MŽP vyplácí prostředky nad úroveň obvyklých cen. *Předseda* reagoval, že pokud projekt přesahuje 100 % katalogu stavebních prací, je zamítnut, tedy žadatel si nehradí nadbytek ze svého zdroje, ale vůbec nedostává dotaci.

*Tomáš Novotný (MPO)* doplnil, že je snaha o zajištění toho, aby obce nedoplácely z veřejných zdrojů dražší projekty než je standardní cena, ale mělo by být ponecháno na rozhodnutí žadatele, zda chce realizovat nákladnější projekt.

*Radoslav Lipták (EK)* dodal, že v hodnotících kritériích chybí zdůraznění přírodě blízkých opatření. V bodě 1.1.6 stojí, že projekt dostane 5 bodů, což je zohlednění přírodního chování toku v bodovacím systému, přitom tam jsou další bodování, při kterých je opět 5 bodů a hodnocení projektu se poté staví jako skoro bezvýznamné.

*Květoslava Kapková (SFŽP ČR)* reagovala, že v PrŽaP je uvedeno, že projekty musí být vytvořeny v souladu s metodikou přírodě blízkých opatření, zároveň je to také kritérium přijatelnosti. V aktivitě 1.3.1, bodě 1 má každý splněný požadavek 5 bodů a společně se načítají, tedy čím více ekologických kritérií bude splněno, tím více získá projekt bodů. V aktivitě 1.3.3 je stanoveno bodové zvýhodnění dalším přírodě blízkým opatřením oproti projektům, které budou čistě technického charakteru.

*Radoslav Lipták (EK)* dodal, že EK doporučuje prioritizovat právě ta opatření, které jsou zaměřená na přírodě blízká opatření.



*Květoslava Kapková (SFŽP ČR)* na příkladu ilustrovala prioritizaci přírodě blízkých opatření: když bude navržnuta intravilánová revitalizace technického charakteru pouze s výsadbou stromů, projekt získá 5 bodů z možných 40, pokud bude zvoleno přírodě blízké opatření, které bude obsahovat všech 8 požadovaných odrážek, získá 40 bodů.

***Předseda navrhl pokusit se vyhodnotit transformační účinek bezpečnostních přelivů a odložit schválení části hodnotících kritérií 1.3.3 a dopracovat, aby více zohlednila retenční schopnost jednotlivých vodních útvarů.***

*Jiří Krist (Národní síť místních akčních skupin (dále jen NS MAS))* vznesl dotaz k aktivitě 1.3.2, 1. kritériu, které má opačnou logiku ve vztahu k hospodaření se srážkovými vodami. Není dosažen efekt, aby srážkové vody nahrazovaly např. pitnou vodu, anebo omezovaly další produkci odpadních vod. Navrhl nahradit územní rozsah kvalitativním typem opatření, ve kterém by bylo hodnoceno opatření typu využití dešťových vod u objektů, nahrazení spotřeby pitné vody a omezení produkce odpadních vod. Dále by bylo méně bodováno opatření, které využívá dešťové vody až na konci kanalizace, kde už se nedá očekávat ekologicky efektivní využití.

*Jana Tejkalová (MŽP)* informovala, že kritérium vyplývá z názvu PO „hospodaření se srážkovými vodami v intravilánu“, tedy na místo jejich urychleného odvádění kanalizací do toků je intervence zaměřena opravdu na vodu, která už do kanalizace je zaústěná. Primárním cílem není používání srážkové vody k dalším účelům.

*Jiří Krist (NS MAS)* oponoval, že v textu stojí „a její další využití, na místo urychleného odvádění kanalizací“, tedy záměrem je využití srážkových vod, místo odvádění do kanalizace.

*Petr Kubala (SVH)* dodal, že je tím myšlena retence vody v místě, nikoliv její využívání. Nakládání vody v lokalitě z hlediska zpomalení odtoků, retence vody v krajině navazuje na další indicie, které se týkají extrémních hydrologických jevů (sucho, přivalové deště, apod.). Vrátil se také ještě k diskusi o bodování přírodě blízkých opatření a uvedl, že rozdíl 5 bodů považuje za značný.

*Jana Tejkalová (MŽP)* reagovala, že co se týká využití srážkových vod, je text míněn hlavně z hlediska povodní, a využívání vod bylo myšleno ve chvíli, kdy obec bude mít např. retenční nádrž, může vodu znovu využívat např. k zalévání parku.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* dodal, že kritéria neřeší problém toho, zda se jedná o přírodě blízká opatření, a dle jeho názoru je text zaměřen na retenční nádrže a hodnotící kritéria u 1.3.2 by byla potřeba dopracovat.

*Christos Gogos (EK)* poznamenal, že **je nutné upřesnit, co se myslí vhodností, nevhodností, optimálností**. Např. projekt je považován za vhodný, pokud dostane 60 – 80 bodů, projekty, které mají méně než 60 bodů, nejsou vhodné. Optimální projekt v tomto



případě dostane nad osmdesát bodů, tam bude bonus dalších dvaceti bodů.

*Květoslava Kapková (SFŽP ČR)* dodala, že v případě, kdy je projekt optimálně navržen, využije žadatel všech možností dostupných technologií, prostorových možností, funkčních řešení. V případě, že je projekt vhodně navržen, se žadatel snaží o to, aby využil maximálně všech dostupných možností a v případě, že je projekt nevhodně navržen, dojde k zhoršení nebo k nezměnění stavu v tom daném místě.

*Předseda* informoval, že bude uvedena **definice co je vhodné, optimální a nevhodné, a MŽP o tom bude informovat na dalším zasedání MV.**

*Květoslava Kapková (SFŽP ČR)* doplnila, že je možné obecně definice doplnit, ale nelze tímto výčtem pokrýt všechny případy, které mohou nastat.

***Bude vyhodnocen transformační účinek bezpečnostních přelivů a schválení částí hodnotících kritérií 1.3.3 bude odloženo a dopracováno tak, aby více zohledňovala retenční schopnost jednotlivých vodních útvarů. Hodnotící kritéria 1.3.1, 1.3.2 a 1.3.4 byla schválena nadpoloviční většinou členů (proti u kritérií 1.3.2 O. Pašek a J. Krist).***

#### ***Hodnotící kritéria k SC 1.4. Podpořit preventivní protipovodňová opatření***

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria pro představené výzvy.***

#### ***Hodnotící kritéria k SC 2.2. Snížit emise stacionárních zdrojů podílejících se na expozici obyvatelstva nadlimitním koncentracím znečišťujících látek***

*Ondřej Pašek (RV NNO)* vznesl připomínku k bodům A a I. Po zasedání stínového MV byl dohodnut způsob bonifikace využití obnovitelných zdrojů energie, který se nakonec neobjevuje. Kritérium snížení emisí CO<sub>2</sub> začíná na hodnotě snížení emisí o 5 %, pak lineárně roste, navrhl, aby spodní hodnota snížení emisí CO<sub>2</sub> byla alespoň na hodnotě 30 %, s tím, že do 100 % bude platit lineární závislost s 15 body. Je třeba motivovat žadatele, aby se v rámci těchto opatření zamysleli a investovali do opatření, která povedou i ke snížení emisí CO<sub>2</sub>.

*Bohdan Polak (SFŽP ČR)* okomentoval kritérium 4, které vychází z výstupů z 0. MV a Tematické pracovní skupiny pro prioritní osu 2 s tím, že vychází z návrhu pana Paška (stanovení rozmezí 5 – 100 % a body 0 – 10 a k tomu 5% bonus (0,15), krajní hodnota – 5 % znamená nulový bodový zisk). Upozornil, že primárním cílem prioritní osy 2 není podpora OZE, MŽP si je vědomo toho, že u určitých typů projektů OZE figurovat bude, zároveň u emise CO<sub>2</sub> např. u zdrojů nad 20 MW příkonu je omezení na hraně a nelze jít na úroveň 20 %.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria pro představené výzvy.***



### *Hodnotící kritéria SC 3.2 Zvýšit podíl materiálového a energetického využití odpadů*

*Petr Havelka (Česká asociace odpadového hospodářství (dále jen ČAOH))* vznesl připomínku k PrŽaP, na str. 50 je uvedeno, že u projektů typu kompostárna budou hodnoceny pouze projekty, které budou při zpracování biologicky rozložitelných odpadů aplikovat výsledný kompost na zemědělský půdní fond. ČR v tuto chvíli má celkovou kapacitu kompostáren 2,3 milionu tun a tato kapacita je využívána kolem 35 %, tzn., že v tuto chvíli má ČR významnou nadkapacitu kompostáren a velký problém s využíváním kompostů a bylo by velmi pozitivní, aby byly komposty směřovány do zemědělství.

*Petr Stejskal (SFŽP ČR)* reagoval, že hodnocení je nastaveno obecně pro celé programové období. MŽP bude sledovat situaci uplatňování na zemědělský půdní fond a procento využití povinné na zemědělský půdní fond bude vždy uváděno ve výzvě.

*Petr Havelka (ČAOH)* se dotázal, zda MŽP v tuto chvíli připouští, že budou dotačně podporovány z evropských peněz i kompostárny, u kterých nebude splněna podmínka, která byla vytknuta, tzn., že se bude vědět kam, půjdou výstupy.

*Andrea Jonášová (MŽP)* informovala, že s panem Havelkou řešili tuto problematiku podpory kompostáren s využití výsledného kompostu na zemědělský půdní fond, tj. hodnotící kritéria jsou takto variabilní pro celé období, ale už v textu výzvy je kritérium poměrně vysoké (nad 50 %), tedy MŽP neplánuje podporovat zařízení, aniž by bylo výsledný kompost možné využít na ZPF. **MŽP neplánuje podporovat kompostárny, jejichž výsledný kompost by nebyl použit alespoň z nějakého procenta na zemědělském půdním fondu.**

*Předseda* doplnil, že kritérium samo hovoří na začátku, že MŽP nepřijme žádný projekt, který by neměl dopad do zemědělského půdního fondu.

*Petr Havelka (ČAOH)* znovu poukázal na text PrŽaP „U projektu typu kompostárna budou hodnoceny pouze projekty, které budou při zpracování BRKO aplikovat výsledný kompost na zemědělský půdní fond.“ A dále je připuštěna podpora, i když budou aplikovat jen 50 % tohoto výstupu.

*Tomáš Prokop (SFŽP ČR)* jako reakci MŽP navrhuje odstranit z hodnotícího kritéria poslední dvě možnosti, tedy nejnižší možností bude 10 %.

*Petr Havelka (ČAOH)* dodal, že pokud chce ČR evropskými penězi dotovat další kompostárny, kterých už je 2/3 nadkapacita, a to ještě kompostárny, které nebudou deklarovat, že umí využít kompost na ZPF, tak s tím ČAOH nesouhlasí.

*Jiří Klápště (MŽP)* informoval, že jeho odbor má v gesci ochranu ZPF a slíbil, že bude sledovat výzvy, které budou vyhlašovány v rámci prioritní osy 3, a ve spolupráci se sekci technické ochrany životního prostředí MŽP parametry nastaví tak, aby ZPF bylo posilováno a jeho stav byl zlepšován





*Jaroslav Perlík (SMO ČR)* doplnil, že obce např. řeší problém s využitím trávy po posekání pozemků obce. Zemědělská družstva raději kupují minerální hnojiva místo toho, aby využívala zelený odpad. Po jednání s ministrem Jurečkou bylo pouze přislíbeno, že MZe podpoří zemědělská družstva, aby používaly místo hnojiv trávu od obce. Doporučil toto vyřešit na úrovni Ministerstva zemědělství (dále jen MZe) a MŽP.

*Ivo Kropáček (RV NNO)* vznesl připomínku ke kritériu 8, kde materiál lze využívat pod 50 %. Je potřeba zachovat biologicky rozložitelnou hmotu, navrátit organickou hmotu zpět do půdy. Navrhl, aby bylo vyřazeno u bodu 8 materiálové využití pod 50 %, a u bodu 10 využití na zemědělskou půdu pod 50 %.

*Berenika Peštová (MŽP)* informovala, že byla sjednána schůzka mezi MŽP a MZe, ale je nutné dojít k závěru a dodala, že je nutné, aby zemědělci kompost brali a zaorávali ho, avšak za to chtějí úplatu.

*Jiří Krist (NSMAS)* přislíbil, že na schůzce s panem ministrem Jurečkou bude apelovat na to, aby vytvořil tlak na zemědělce, aby byli motivováni k zaorávání kompostů, které splňují vyhlášku a kritéria. Upozornil na velké dovozní vzdálenosti kompostů. Pokud by kompostárny byly v okruhu 3 – 5 km od polí, tak by se náklady dvojnásobně ušetřily, ale vyžadovalo by to podporu decentralizovaných kompostáren z OPŽP. Dále upozornil na vazbu kompostu, kompostáren a retenčního potenciálu půdy. Podpořil návrh pana Kropáčka odstranit bonifikace jakýchkoli opatření s využitím pod 50 %.

*Jiří Klápště (MŽP)* dodal, že zemědělci mají povinnost vnášet 20 % organické hmoty do půdy v rámci podmínek hospodaření takzvaných cross compliance, tedy ať MZe tuto podmínku zpřísní, a mají povinnost opravdu dávat organiku do půdy.

*Josef Schwarz (EK)* se připojil k návrhu pana Kropáčka.

**Předseda navrhl kompromisní řešení – u bodu 8 MŽP pro první výzvu odstraní materiálové využití pod 50%, u bodu 10 MŽP odstraní využití kompostu na zemědělském půdním fondu pod 10%. Nastavení hodnotících kritérií podílu materiálově využitých odpadů z celkové hmotnosti odpadů vstupujících do zařízení a využití procenta z celkové produkce kompostu dané kompostárny na zemědělský půdní fond pro další výzvy bude předmětem dalších jednání.**

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria pro představené výzvy po zapracování odsouhlasených návrhů.***

***Hodnotící kritéria SC 3.4. Dokončit inventarizaci a odstranit ekologické zátěže***

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria pro představené výzvy.***



### *Hodnotící kritéria pro prioritní osu 4 Ochrana a péče o přírodu a krajinu*

*Ondřej Pašek (RV NNO)* se dotázal k návštěvnické infrastruktuře, jakým způsobem budou měřeny dopady usměrnění návštěvníků. Zároveň se k tomu pojí připomínka k podmínce v PrŽaP, že návštěvnická infrastruktura bude plnit interpretační plán, ale jeho kvalita není žádným způsobem v bodování návštěvnické infrastruktury hodnocena. Pokud je cílem usměrnění návštěvníků, je třeba zajistit, aby bylo měřitelné.

Dále se zeptal, jakým způsobem se bude hodnotit, kde a za jakých podmínek budou centra umístována.

*Jiří Klápště (MŽP)* reagoval, že je nutné si uvědomit, že plán péče jako koncepční dokument obsahuje nejen managementová opatření, typu kosení orchidejových luk, nebo pastvu skotu, ovcí, nebo likvidaci invazních druhů, ale obsahuje i osvětu, vzdělávání, infrastrukturu a další opatření, tzn., že pokud se vytrhne z kontextu jeden bod, a bude se tvrdit, že ostatní je v pořádku, může to být v rámci kontinuální výzvy, ale uvést, že toto konkrétní opatření nebude možné použít v kontinuální výzvě, není zcela seriózní. *Pavel Pešout (AOPK ČR)* doplnil, že došlo ke zpřísnění podmínky přijatelnosti, že opatření pro návštěvnickou infrastrukturu musí z plánu péče vyplývat. Ne každé chráněné území je vhodné pro realizace návštěvnických center. Doplnil, že není cílem státní ochrany přírody ani řady dalších organizací, které se touto činností zabývají, budovat v každém chráněném území nákladné objekty.

*Předseda* doplnil, že záměrem MŽP je nehodnotit body interpretačního plánu, ale posuzovat, zda plán splňuje požadavky z hlediska ekovýchovy návštěvníků, anebo nesplňuje.

*Pavel Pešout (AOPK ČR)* doplnil, že v daném chráněném území může být vhodné jedno nebo více vhodných míst k vybudování návštěvnické infrastruktury – v takovém případě pak už rozhoduje pouze kvalita záměru.

*Předseda* doplnil, že OPŽP nepodporuje přímo ekologickou výchovu a že návštěvnická střediska jsou velmi důkladně řešena i ve vztahu k udržitelnosti projektů.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* doplnil, že v podmínkách pro žadatele je napsáno, že projekt musí plnit interpretační plány po dobu udržitelnosti, tedy že se hodnotí kvalita interpretačního plánu. Pokud se hodnotí kvalita, je nutné takové kritérium do podmínek zanést. Dále se dotázal, zda proběhla Tematická pracovní skupina k metodice interpretačních plánů.

*Jiří Klápště (MŽP)* doplnil, že v rámci Tematické skupiny byli zástupci NNO zapojeni, metodika se prozatím připravuje a ještě nebyl prostor ji náležitě projednat.

***Předseda* přislíbil, že na další Tematické pracovní skupině za účasti zástupců NNO bude projednána i tato metodika hodnocení interpretačních plánů.**



*Ondřej Pašek (RV NNO)* se dotázal, zda to znamená, že toto **kritérium přijatelnosti bude vysvětleno v PrŽaP a uvedeno, že projekt musí plnit interpretační plány na určité úrovni kvality.**

*Předseda* potvrdil.

*Jiří Krist (NS MAS)* se dotázal na rozdíl mezi SC 4.1 a 4.2. SC 4.1 má 30 % z alokace prioritní osy, SC 4.2 pouze 6,7 %, a přesto jsou bodováním zvýhodněny projekty, které se realizují v ZCHÚ. Domnívá se, že v ZCHÚ by mohlo dojít k překoncentrování prostředků na úkor zbytku ČR.

*Pavel Pešout (AOPK ČR)* doplnil, že v SC 4.2 je zvýhodnění polohy opatření v ZCHÚ průřezové. V SC 4.2 jsou bodově zvýhodněna všechna chráněná území.

*Jiří Krist (NSMAS)* upozornil, že toto nepovažuje za relevantní odpověď, protože poměr alokací 4.1 a 4.2 dostatečně vysvětluje snahu o koncentraci prostředků do ZCHÚ, a odmítl, že je třeba ještě dále bodovým zvýhodněním znovu navádět prostředky do ZCHÚ. Ve výčtu ZCHÚ v SC 4.1 jsou nejenom národní parky a CHKO, ale i území Natura 2000.

*Pavel Pešout (AOPK ČR)* upřesnil, že v SC 4.1 jsou podporovány aktivity národně významných chráněných území, u 4.2 jsou to všechna zbylá chráněná území a volná krajina. Je důležité i u ostatních území, která nejsou národně významná, preferovat ta území, která jsou chráněna.

*Předseda* doplnil, že v SC 4.1 je podpora cílena do jiných chráněných území, než v SC 4.2, není zde překryv a je v souladu s textem programového dokumentu OPŽP.

*Jiří Krist (NSMAS)* zdůraznil, že trvá na své připomínce a citoval PrŽaP „zajištění péče o CHKO, NPR a NPP“, s tím, že v SC 4.2 se také operuje s pojmem ZCHÚ, přestože v ekologických kritériích se nehovoří nic o územích, ale o zvláště chráněných druzích rostlin a živočichů na celém území ČR. Až bodovací kritérium lokalizace opakuje prvek ZCHÚ a jedná se o zdvojení koncentrace podpory.

*Pavel Pešout (AOPK ČR)* reagoval, že v rámci SC 4.2 jsou zahrnuty přírodní rezervace a přírodní památky, ty nejsou obsažené v SC 4.1.

***Předseda navrhl zpřesnit text PrŽaP v SC 4.2 aby bylo jasné, že nedochází k překryvu.***

*Libor Ambrozek (ČSOP)* reagoval, že SC 4.1 se vztahuje především na území nejvzácnější, což jsou národní parky, 24 chráněných krajinných oblastí, a přibližně 250 národních přírodních rezervací a národních přírodních památek, s tím, že menší chráněná území, která jsou ve správě chráněných krajinných oblastí, ale ve volné krajině, jsou zhruba na 2 000 dalších maloplošných chráněných územích, které spravují kraje a které jsou v soustavě Natura 2000 jenom z části. Dodal, že předtím, než byla ČR povinna přijmout soustavu Natura 2000, bylo



vyhlášeno mnoho set maloplošných chráněných území, o které se starají kraje, a právě tato podpora je cílená do těchto oblastí, ale prioritně je snaha pomoci s péčí o dalších několik set maloplošných chráněných území.

*Jiří Žabka (SVOL)* vznesl dotaz k SC 4.3, kde v ekologických kritériích může být projektu uděleno 25 bodů, pokud je projekt realizován v degradovaném území s biotopem silně ovlivněným nebo vytvořeným člověkem (řada X). Dotázal se, zda do tohoto zařazení patří také les, který je ze zákona významný krajinný prvek. Dále se dotázal, zda lze čerpat pouze na realizaci projektu na území ZCHÚ nebo také mimo něj.

*Pavel Pešout (AOPK ČR)* reagoval, že ZCHÚ jsou podporována právě v SC 4.1 (chráněná území národního významu) a v SC 4.2 (přírodní památky a přírodní rezervace), a co se týká řady X, je součástí kritérií odkaz na katalog biotopů, ve kterém je uveden přehled antropogenně ovlivněných biotopů, které jsou primárně předmětem opatření a do kterých spadají i lesní biotopy silně ovlivněné člověkem.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria pro představené výzvy.***

***Hodnotící kritéria prioritní osy 6 Technická pomoc***

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje hodnotící kritéria pro představené výzvy.***

***Hodnotící kritéria prioritní osy 1 specifického cíle 1.1 a 1.2 – fázovací výzva Operačního programu Životní prostředí 2014 – 2020***

*Lucie Pudivítrová (MŽP)* informovala, že v první fázovací výzvě bylo schváleno jedenáct vodohospodářských projektů. Jedná se o individuální projekty v celkových nákladech za zhruba 2,2 miliardy, s tím, že v první fázi se očekává realizace způsobilých výdajů okolo 900 milionů korun, zbývající prostředky budou využity v rámci další fáze, pro kterou se přeschvalují tyto hodnotící kritéria.

***Monitorovací výbor OP ŽP 2014 – 2020 schvaluje využití hodnotících kritérií LXI. výzvy za účelem vyhlášení fázovací výzvy na druhou fázi.***



## Ad 8. Podmínky podpory v rámci specifického cíle 2.1 („kotlíkové dotace“)

*Jaroslav Michna (MŽP)* informoval o „kotlíkových dotacích“, které jsou popsány v OPŽP. Uvedl, že v ČR jsou překračovány emisní limity prachových částic PM<sub>10</sub> a PM<sub>2,5</sub> nebo benzo(a)pyren, a další částice. Informoval, že na základě Göteborgského protokolu byly schváleny určité emisní limity, které by ČR měla plnit k roku 2020. OPŽP se proto zaměřilo na zdroj těchto emisí, na lokální topeniště. Vyhlášení první výzvy pro kraje se předpokládá v návaznosti na jednání Monitorovacího výboru. Celková finanční alokace na tento SC je zhruba 9 miliard korun, a na první výzvu budou alokovány 3 miliardy korun. Výzva bude vyhlášena v červnu s tím, že příjem žádostí by měl být od srpna, a ukončení příjmu žádostí by mělo být v září. Je předpoklad, že by měly proběhnout 3 cykly výzev v intervalech dvou let a měly by to být průběžné nesoutěžní výzvy.

*Předseda* poděkoval EK za umožnění realizace kotlíkových dotací a doplnil, že předmětem schvalování jsou kritéria, která se váží k přijetí projektů krajů, tzn., že příjemcem o dotaci bude kraj, který poskytuje dále prostředky fyzickým osobám.

*Tomáš Novotný (MPO)* dodal, že takto nastavený program je přínosem z hlediska snížení znečištění ovzduší, ale zaměření na využití uhlí není v souladu se státní energetickou koncepcí. Dále požadoval, aby v oblastech, kde je napojení domácností na centrální zdroje tepla, byly vyloučeny dotace na kotle na tuhá paliva. Dodal, že v oblastech, kde existují centrální zdroje tepla, je nutné vyloučit dotace na tuhá paliva a v oblastech, ve kterých jsou zavedeny plynové přípojky a v případech, kdy se prokáže, že přechod na nový kotel na uhlí je při zahrnutí všech pořizovacích a provozních nákladů dražší variantou ve srovnání s jiným zdrojem tepla. Dále vznesl požadavek, aby součástí kritérií hodnocení bylo i vyhodnocení energetických úspor spojených s výměnou kotle či s pořízením nové technologie.

*Předseda* reagoval, že v ČR umírá předčasně 5 000 lidí na zdravotní problémy související se špatnou kvalitou ovzduší. Je třeba situaci akutně řešit, řada lidí vlastní staré kotle na uhlí, které jsou z hlediska dostupnosti na trhu nejlevnějším zdrojem tepla. Je třeba i sociálně slabším skupinám nabídnout možnosti, jak snížit emise znečišťujících látek, protože není nákladné jen pořízení, ale i samotný provoz. Dodal, že poskytované kotle budou mnohonásobně účinnější (emisní třída 5+ dle Směrnice o Ekodesignu).

*Tomáš Novotný (MPO)* navrhl, že řídicí orgán může vyhlásit pilotní výzvu, na základě které zjistí, zda jeho obavy s ohledem na absorpční kapacitu jsou oprávněné či nikoliv.

*Předseda* informoval, že cílem intervencí v prioritní ose 2 je ochrana ovzduší, nikoli primárně příspěvek ke zmírnění změn klimatu. Pilotní ověření bylo v podstatě provedeno v rámci Zelené úsporám a národních kotlíkových dotací, kdy kotle na uhlí byly poskytovány v převážné většině.





*Ondřej Pašek (RV NNO)* reagoval, že z diskuzí vyplynulo, že pro sociální opatření tohoto programu by byly kotle na uhlí přijatelné u těch žadatelů, kteří skutečně jsou v takové situaci, kdy si nemohou jiný zdroj paliva dovolit, což se neprojevalo ani v programovém dokumentu OPŽP a ani v PrŽaP není žádným způsobem rozlišeno, v jaké ekonomické situaci se žadatel nachází. Podotkl, že vyřazení kotlů na uhlí neznámá, že veškerá podpora bude směřována na obnovitelné zdroje energie. Informoval, že kraje nejsou dobře schopny sledovat sociální situaci jednotlivých domácností např. v porovnání s obcemi, které by mohly pro skutečně potřebné občany zavést příspěvek, díky kterému dosáhnou i na biomasu. Obce svým občanům platí příspěvky na bydlení a díky tomu, že domácnost dostane dotaci na úspornější řešení, sníží se i výdaje obce. Dále informoval, že existuje podpora solárních termických kolektorů, které zkrátí topnou sezonu a sníží výrazně náklady na přípravu teplé vody.

*Petr Holub (Šance pro budovy)* potvrdil, že vytápění na uhlí je z větší části sociální problém a že palivové náklady na uhlí jsou poloviční oproti peletkám, oproti zemnímu plynu, možná o 50 % nižší než je kusové dřevo. Navrhl zvážit zařadit kotle s emisní třídou 4, aby se dostalo na více žadatelů. Dodal, že považuje za účelné přidat opatření na snížení energetické náročnosti, **považuje však za vhodné seznam „mikro“ energetických opatření upřesnit.** V pravidlech je také stanoven požadavek, aby budova splňovala minimálně energetickou třídu C, a není popsáno, co přesně energetická třída C je.

*Předseda* doplnil, že OPŽP nebude podporovat jednoduchá opatření do budov, která splňují energetickou třídu C a výše. Majitel každého podpořeného domu, který nesplňuje energetickou třídu C, bude muset, kromě instalace kotle, zajistit úsporu energie na budově, kdy energetický specialista vybere ze seznamu „mikro“ energetických opatření takové, které nejvíce zajistí energetickou úsporu v cenové výši, která je dostupná i pro sociálně slabé skupiny. Bude možné požádat ještě o dílčí opatření z programu Nová zelená úsporám. Sociální aspekt při podpoře v SC 2.1 hraje významnou roli.

*Berenika Peštová (MŽP)* poukázala na sociální problém a cíle MŽP pro sociálně slabší rodiny, které si nemohou dovolit v současné době přejít na plyn, aby si mohly pořídit kotel ve vyšší energetické třídě, která umožňuje podstatně menší spotřebu hnědého uhlí. Účinnost u těchto kotlů by se měla pohybovat kolem 95 %.

*Kurt Dědič (MŽP)* doplnil ve vztahu ke státní energetické koncepci, že nedojde k žádnému rozporu: s výměnou 80 000 kotlů se sníží spotřeba uhlí a zvýší se účinnost spalovacích zdrojů. Pokud jde o návrh, aby dotační prostředky byly distribuovány prostřednictvím obcí, programový dokument OPŽP tuto možnost obsahuje, nicméně je potřeba k této variantě přistupovat s ohledem na související administrativní náklady (v souvislosti s krajem je do administrace zapojeno 14 subjektů, které budou poskytovat finanční prostředky koncovým uživatelům, v případě obcí by to bylo 6 500 subjektů).



*Předseda* doplnil, že kraje mohou ve své strategii, kterou předloží v rámci projektů, nabídnout komunikaci s obcemi tak, aby např. obce zajistily konečným uživatelům příspěvek na dofinancování projektů.

*Tomáš Chmela (SMS ČR)* dodal, že obce skutečně v této záležitosti nejsou jednotné a v současné chvíli nejsou připraveny kotlíkové dotace administrovat.

*Vojtěch Máca (Centrum pro zakázky životního prostředí Univerzity Karlovy v Praze)* vznesl dotaz k tomu, jak jsou zohledněny těžební limity v severočeských dolech.

*Kurt Dědič (MŽP)* reagoval, že v důsledku toho, že dojde ke zvýšení účinnosti zdrojů a že ne všechny ze stávajících uhelných kotlů budou i nadále na uhlí, tak zde naopak k žádnému nárůstu spotřeby uhlí v důsledku dotací nedojde, spíše naopak. Je potřeba ještě brát v potaz to, že pro jednotlivé distributory zdrojů energií je to příležitost, jakým způsobem získat nové zákazníky. MŽP jedná s plynárenským svazem o motivaci potenciálních klientů pro využití „mrtvých“ přípojek na plyn.

*Předseda* zmínil, uhlí spotřebovávané domácnostmi tvoří 1 – 3% z celkové produkce uhlí.

*Ivo Kropáček (RV NNO)* se dotázal, proč předmětem podpory bude instalace solárních fototerických soustav pro přípravu teplé vody, proč není mezi podporovanými opatřeními zařazena fotovoltaika. *Předseda* informoval, že **MŽP uvažuje o zařazení podpory fotovoltaických panelů z Nové zelené úsporám od příštího roku**. Domnívá se, že problém spočívá v tom, že fotovoltaické panely jsou dražší, než termické. Informoval, že v červenci je sjednaná schůzka s Komorou obnovitelných zdrojů, kde budou projednány podmínky Nové zelené úsporám.

*Ivo Kropáček (RV NNO)* navrhl, aby i v OPŽP byla podporována také fotovoltaika, nejen solárně termické soustavy.

*Berenika Peštová (MŽP)* dodala, že dotace v tomto cíli se týká hlavně zkvalitňování ovzduší. V současné době se MŽP zaměřilo na to, aby bylo odstraněno co nejvíce zastaralých kotlů na uhlí a v případě sociálně slabých skupin obyvatelstva umožnit přechod na kvalitnější, výkonnější kotle.

*Jiří Krist (NS MAS)* doplnil, že by výzvy měly dodržovat z celospolečenského pohledu pravidlo 3E, hospodárnost, efektivnost, účelnost a bylo by efektivní se soustředit na jeden typ podpory, a to podporu ne na uhlí (tedy např. dřevo, palivo ve formě polen, nebo pelet). MZe v Programu rozvoje venkova spouští další podporu pro zpracovatele dřeva, včetně pil a dalších zařízení, které mohou produkovat paliva, tedy postrádá propojení mezi programy.

*Předseda* upozornil, že ani plyn není komodita, která je energeticky bezpečná. Stejně tak je možné argumentovat, že i elektřina, která jde do tepelných čerpadel, může být vyrobena z uhlí v tepelných elektrárnách. Znovu zdůraznil, že cílem je zvýšit kvalitu ovzduší v ČR – za tím



směřuje aktuální nastavení podpory v SC 2.1.

*Tomáš Novotný (MPO)* vznesl podnět, že by bylo dobré předložit MV ekonomickou studii o finanční zátěži domácností. Doporučil vyhlásit výzvu bez podpory kotlů na uhlí, na které by se potvrdil odhad MŽP, že domácnosti objektivně na investici nemají, a teprve pak reagovat rozšířenou nabídkou. V případě, že se prokáže, že přechod na nový kotel na uhlí je provozně při zahrnutí všech pořizovacích a provozních nákladů za dobu životnosti dražší variantou ve srovnání s jiným zdrojem tepla, upřednostní se jiný zdroj tepla.

*Předseda* reagoval, že v ČR je 300 tisíc „mrtvých“ přípojek na plyn, tedy možnost využití vytápění plynem není plně využívána. MŽP má stanoven cíl v OPŽP do konce roku 2018 financovat výměnu 20 000 kotlů a za takové situace nepovažuje za efektivní provádět další pilotní ověření, které již bylo prokázáno zkušenostmi z výzev Zelené úsporám a z národních kotlíkových dotací. Zároveň byla ve spolupráci s ČSÚ vygenerována určitá oblast sociálně slabších osob. Tato sociálně slabší skupina nemůže investovat do kombinovaných či jiných než uhelných kotlů. Předseda znovu zdůraznil, že emisní třída 5 je stanovena EK tak přísně, že zřejmě nebudou podporovány ani kotle na spalování pouze uhlí, ale pravděpodobně kombinované kotle, tedy i biomasa najde své uplatnění,

*Berenika Peštová (MŽP)* doplnila, že dotace jsou zaměřené na osoby, které v současné době mají kotle energetické třídy 1. MŽP cílí na to, aby těchto kotlů bylo co nejméně. Bohatší lidé budou investovat do výhodnějších a lepších kotlů a sociálně slabší obyvatelé budou s pomocí obce žádat o výměnu kotle uhlí za uhlí s vyšší energetickou třídou, mnohem menší spotřebou a větší účinností.

*Christos Gogos (EK)* potvrdil, že tato otázka byla složitá už u vyjednávání nastavení programového dokumentu OPŽP. Evropská komise však přistoupila ke kompromisnímu návrhu při zohlednění velmi špatné kvality ovzduší v České republice. Navrhl, aby bylo vyhlášeno první kolo výzev, a pokud aktuální nastavení nebude efektivní, požadavky budou dále upřesněny. Ve schváleném textu programového dokumentu je uvedeno, že prioritu mají obnovitelné zdroje energie. EK uznává, že je tam bonus 5%, ale nepovažuje toto nastavení za dostatečnou záruku prioritizace OZE.

*Předseda* reagoval, že bude poskytován 5% bonus, pokud bude instalován kotel využívající OZE. V první výzvě není uvažováno o tom, že by byla zavedena mezi projekty soutěž, která by odporovala naplnění cílů této intervence. MŽP v dalších kolech na základě průběžných výsledků zváží, zda by např. poslední výzva nebyla vyhlášena jen na OZE.

Dále upřesnil, že „mikroopatření“ jsou zakotvena v textu programového dokumentu OPŽP, tedy určitá opatření budou samozřejmě realizována. Způsobilým výdajem je až 20 tis. Kč jako podpora EU, samozřejmě příjemce může investovat více, samozřejmě se počítá s kofinancováním. Takže z tohoto pohledu je to vstřícný krok slabším skupinám, aby mohly



investovat do menších opatření, která přinesou efekty.

*Christos Gogos (EK)* informoval, že prioritou budou OZE, navrhl, že pokud budou první výzvy podporující pevná paliva úspěšné, tak později, když např. bude 60 % dostupných zdrojů vyčerpáno, ze zbylé alokace (40 %) bude podporováno poskytování OZE.

**Předseda** potvrdil, že po této výzvě bude provedena evaluace, která zohlední poptávku po podpoře a z evaluace se může dospět k tomu, že bude upřednostněno OZE před pevnými palivy.

*Christos Gogos (EK)* doplnil, že nastavení je v souladu s pravidly OPŽP.

*Kurt Dědič (MŽP)* upřesnil, že před druhou výzvou pro kraje budou předkládána na MV nová pravidla, která se budou konkrétně vztahovat k druhé výzvě.

**Tomáš Novotný (MPO)** požádal, zda by bylo možné provést i evaluaci přínosů zlepšení životního prostředí, snížení objemu jemných prachových částic a kolika sociálně slabým domácnostem byla poskytnuta dotace na výměnu kotle z 1. emisní třídy na 5. emisní třídu.

**Předseda** potvrdil, že i toto bude zohledněno v evaluaci.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* navrhl, aby program zůstal tak, jak je, s dílčí změnou, že v okresech, kde nezaměstnanost je nižší než průměr ČR, nebude podporována výměna kotlů za kotle na uhlí.

**Předseda** okomentoval, že s návrhem pana Paška **nesouhlasí**, protože i některé vesnice ve Středočeském kraji jsou obce, ve kterých žijí sociálně slabé rodiny, které topí uhlím.

*Ondřej Pašek (RV NNO)* dodal, že v takových případech může docházet k výměně za kombinované kotle na biomasu a uhlí, a pokud je problémem sledování na úrovni okresu, je možné snížit podrobnost na obce s rozšířenou působností.

**Předseda** požádal, aby se tato debata přesunula do druhého kola, kdy bude vyhodnocen sociální dopad. Navrhl za MŽP jít navrženou cestou a případně dále zohlednit sociální aspekt ve druhém kole.

**HLASOVÁNÍ** se účastnilo 26 členů

Zdržel se: Tomáš Novotný (MPO), Vojtěch Máca (Centrum pro otázky životního prostředí Univerzity Karlovy v Praze)

Proti: Ondřej Pašek a Ivo Kropáček (RV NNO)

**Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje kritéria přijatelnosti, model hodnocení a způsobilé výdaje pro specifický cíl 2.1.**



## **Ad 9. Společná komunikační strategie evropských strukturálních a investičních fondů v ČR v programovém období 2014 – 2020**

*Radek Brynda (MŽP)* představil Společnou komunikační strategii evropských strukturálních investičních fondů.

*Petr Holub (Šance pro budovy)* zdůraznil, že je třeba mezi rezorty operačních programů (OPŽP, OP Praha, IROP a OPPIK) a Zelené úsporám koordinovat komunikaci v oblasti úspor energie. Informoval, že byl připraven webový portál „renovujdum.cz“, kde jsou uvedeny informace pro žadatele, a nabídl, že MŽP použít tento portál pro komunikaci.

*Předseda* potvrdil důležitost komunikace mezi resorty a dodal, že MŽP podepsalo memoranda o spolupráci na společných tématech a tento bod by se měl zohlednit ve Strategii.

*Klára Droznová (MMR)* **dodala, že předá požadavek na zapracování kolegům na MMR.**

*Radek Brynda (MŽP)* dodal, že se schází pracovní skupina pro komunikaci a publicitu, ve které jsou členy všechny řídicí orgány. Podal návrh, aby MMR na zasedání pracovní skupiny připravilo koordinaci rezortů jako bod k projednání.

*Christos Gogos (EK)* potvrdil, že je důležité mít komunikační strategii a podotkl, že bude dále věnováno více prostoru komunikační strategii MŽP jako takové a bude dále k dispozici roční komunikační plán.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 schvaluje Společnou komunikační strategii pro ESI fondy v programovém období 2014 – 2020.***

## **Ad 10. Předběžné posouzení možnosti využití finančních nástrojů v Operačním programu Životní prostředí 2014 – 2020**

*Předseda* krátce informoval o předběžném posouzení možnosti využití finančních nástrojů v OPŽP 2014 – 2020, které bylo zhotoveno v souladu s čl. 37 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1303/2013 ze dne 17. prosince 2013. Na základě výstupů předběžného posouzení byly v OPŽP 2014 – 2020 identifikovány oblasti, ve kterých bude podpora poskytována prostřednictvím finančních nástrojů.

*Petr Holub (Šance pro budovy)* zdůraznil důležitost připravit národní investiční orgán, který by mohl být příjemcem fondů připravovaného Junckerova balíčku (z EIB).

*Předseda* potvrdil, že Junckerův balíček je jednou z možností financování energetických úspor, který by byl možný kombinovat s dotacemi z Fondu soudržnosti a finančním nástrojem.

*Josef Schwarz (EK)* potvrdil kombinaci Junckerova balíčku s finančními nástroji a Fondu soudržnosti a požádal o upřesnění implementační struktury pro realizaci finančního nástroje, zda budou zavedeny prvky specifické pro OPŽP.





*Předseda* informoval, že MŽP očekává centrální variantu, tzn. holdingový fond na úrovni státu. Pokud by tato varianta nebyla možná, bude možnost založit investiční fond, který bude spravovat vynaložené prostředky MŽP a které následně bude zprostředkovávat SFŽP ČR.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 bere na vědomí Předběžné posouzení možnosti využití finančních nástrojů v Operačním programu Životní prostředí 2014 – 2020.***

#### **Ad 11. Aktuální stav plnění předběžných podmínek**

*Barbora Holková (MŽP)* představila aktuální stav předběžných podmínek.

*Petr Holub (Šance pro budovy)* dodal k předběžné podmínce v tematickém cíli 4.1 energetická účinnost, kde upozornil na Směrnici Evropského parlamentu a Rady 2010/31/EU o energetické náročnosti budov (EPBD II), na přijetí novely zákona o hospodaření s energií s účinností od 1. 7. 2015 a na Směrnici o energetické účinnosti, v rámci které závisí implementace na provedení všech operačních programů.

***Monitorovací výbor OPŽP 2014 – 2020 bere na vědomí Aktuální stav plnění předběžných podmínek.***

#### **Ad 12. Různé**

V této části jednání nebyly vzneseny žádné podněty pro diskuzi.

#### **Ad 13. Závěr**

*Christos Gogos (EK)* poděkoval členům i tlumočnicím za spolupráci a účast

*Předseda* poděkoval členům za účast na zasedání MV a ukončil zasedání.

<b>Předpokládaný termín řádného zasedání MV:</b>	21. září 2015
--	---------------



## Hlavní závěry z jednání

- Do Jednacího řádu bude doplněno k proceduře per rollam, že bude svolána pouze v odůvodněných a naléhavých případech. Zástupci neziskových organizací (NNO) budou přizváni jako stálí hosté bez hlasovacího práva pro doplnění oborů, které nejsou současnými členy za NNO zastoupeny.
- Do Jednacího řádu bude doplněna formulace „Součástí zápisu je shrnutí hlavních závěrů a popis dalších kroků, které budou na základě těchto závěrů učiněny“ a „V případě technických problémů se komunikace prostřednictvím MS2014+ nahrazuje komunikací prostřednictvím elektronické pošty“.
- Bude sjednáno bilaterální jednání mezi MŽP a MO k vyřešení problému dvojího předkládání částí žádosti – elektronicky i písemně.
- V PrŽaP bude upravena formulace k využití BAT v odpadovém hospodářství.
- Bude sjednáno bilaterální jednání k dopracování technických detailů k výzvě, která bude vypisovaná na podzim 2015 s Petrem Holubem – Šance pro budovy.
- V PrŽaP bude doplněno zpřesnění věty ze str. č. 46 kapitoly B 6. 3. 1. 4 obecná kritéria přijatelnosti k části podpory v oblasti odpadů, předcházení vzniku odpadů, kde je věta „projekt je v souladu se závaznou částí aktuálního POH ČR“ i k obecným kritériím přijatelnosti kapitoly B 6. 3. 2. 4 na str. č. 49.
- Do manuálu bude doplněna definice termínů „vhodné“, „optimální“ a „nevhodné“ řešení ve vztahu k hodnotícím kritériím. MŽP bude o tomto bodu informovat na dalším zasedání MV.
- Bude vyhodnocen transformační účinek bezpečnostních přelivů, odloženo vyhlášení výzvy na aktivity 1.3.3 ve specifickém cíli 1.3 a hodnotící kritéria budou dopracována, aby více zohlednila retenční schopnost jednotlivých vodních útvarů.
- MŽP nebude podporovat kompostárny, jejichž výsledný kompost by nebyl použit alespoň z nějakého procenta na zemědělském půdním fondu.
- V hodnotících kritériích pro první výzvu specifického cíle 3.2 u bodu 8 (Podíl materiálově využitých odpadů z celkové hmotnosti odpadů vstupujících do zařízení) MŽP odstraní materiálové využití pod 50 % t/rok, u bodu 10 (Využití procenta z celkové produkce kompostu dané kompostárny na zemědělský půdní fond) MŽP odstraní využití kompostu na zemědělském půdním fondu pod 10 %. Nastavení hodnotících kritérií podílu materiálově využitých odpadů z celkové hmotnosti odpadů vstupujících do zařízení



a využití procenta z celkové produkce kompostu dané kompostárny na zemědělský půdní fond pro další výzvy bude předmětem dalších jednání.

- Na další Tematické pracovní skupině pro prioritní osu 4, na kterou budou přizváni zástupci NNO, bude projednána metodika hodnocení interpretačních plánů. V Pravidlech pro žadatele a příjemce bude vysvětleno kritérium přijatelnosti hodnocení kvality interpretačního plánu a uvedeno, že projekt musí plnit interpretační plány na určité úrovni kvality.
- Bude upraven text PrŽaP v SC 4.2 aby bylo jasné, že nedochází k překryvu podpory ZCHÚ s SC 4.1.
- Po ukončení výzvy k SC 2.1. bude provedena evaluace, která zohlední poptávku po podpoře a bude vyhodnoceno, jakým způsobem má být upřednostněno využití OZE před pevnými palivy. Zároveň bude provedena evaluace přínosů zlepšení životního prostředí, snížení objemu jemných prachových částic a kolika sociálně slabým domácnostem byla poskytnuta dotace na výměnu kotle z 1. emisní třídy na 5. emisní třídu.
- MŽP vznese podnět, aby MMR zapracovalo koordinovanou komunikaci resortů v oblasti úspor energie do Společné komunikační strategie.

**Zapsala:** Ing. Kristýna Bláhová, odbor fondů EU  
**Ověřil:** Ing. Jaroslav Michna, ředitel odboru fondů EU  
**Schválil:** Ing. Jan Kříž, náměstek ministra – náměstek pro řízení sekce fondů EU, finančních a dobrovolných nástrojů